Żary, dnia 4 stycznia 2021 r.

Nasz znak: SNW/ZP-371-65/2020

WYJAŚNIENIA

TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę sprzętu laboratoryjnego jednorazowego użytku i testów laboratoryjnych na potrzeby Szpitala Na Wyspie Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach przy ul. Pszennej.

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ( t.j. Dz.U. z 2019 roku poz. 1843 ze zm.) w związku otrzymanym wnioskiem Wykonawcy o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do ww. postępowania, Zamawiający wyjaśnia:

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie umowy w formie elektronicznej przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę?

**Uzasadnienie:**

W obecnej sytuacji epidemii Urząd Zamówień Publicznych zachęca zamawiających do komunikowania się z wykonawcami za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi odręcznemu. Potwierdzenie tej zasady znajduje się w art. 78(1) kodeksu cywilnego, który zrównuje kwalifikowany podpis elektroniczny z podpisem własnoręcznym.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody.

1. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 6 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

**Uzasadnienie**:

VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Wyjaśnienie:

Zapisy§ 6 projektu umowy pozostają bez zmian.

1. Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia "opóźnienie" na "zwłoka"?

**Uzasadnienie:**

Terminy „opóźnienie” i „zwłoka” mają walor prawny, przy czym „zwłoka” oznacza opóźnienie zawinione. W sytuacji objętej niniejszą umową dowodzenie winy Wykonawcy przez Zamawiającego byłoby niecelowe a po części niemożliwe. Zwracamy uwagę, iż Wykonawca, realizując przedmiot umowy, ponosi zwykłe ryzyko biznesowe prowadzonej przez siebie działalności.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany określenia "opóźnienie" na "zwłoka".

1. Prosimy o modyfikację § 3 Umowy poprzez dopisanie : „Dostawa odczynników na koszt Wykonawcy przy czym wartość pojedynczej dostawy nie może być mniejsza niż 150,00 zł netto”

**Uzasadnienie:**

Prośbę motywujemy tym, że dla zamówień poniżej 150,00 zł koszty transportu, na które składają się min. koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych, koszty dostarczenia towaru do przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Wyjaśnienie:

Zapis § 3 Projektu Umowy pozostaje bez zmian.

1. Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80% ilości wyszczególnionych w ofercie?

**Uzasadnienie:**

Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji ofertowej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym min. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 roku KIO 1087/10 art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez Zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet , jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 roku KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła , że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą , nieograniczona pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podejmowaniu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Wyjaśnienie:

Tak.

1. Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT dla produktu w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i możliwości zastosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT?

Wyjaśnienie:

 Tak.

1. Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i braku możliwości dalszego stosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT, z jednoczesnym podwyższeniem ceny jednostkowej brutto?

Wyjaśnienie:

 Tak.

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w projekcie umowy zapisu, że zmiany umowy mogą nastąpić również w przypadku, gdy dotyczą poprawienia błędów i oczywistych omyłek słownych, literowych, liczbowych, numeracji jednostek redakcyjnych lub uzupełnień treści nie powodujących zmiany celu i istoty umowy?

**Uzasadnienie:**

Zezwoli to Zamawiającemu na dokonanie aneksowania umowy bez podejrzenia naruszenia ustawy Pzp, w związku z tym , iż Zamawiający przewidział takowy wariant już na etapie uruchomienia procedury przetargowej.

 Wyjaśnienie:

 Zapisy § 9 Projektu Umowy pozostają bez zmian.

1. Czy Zamawiający dopuści aneksowanie ze względu na zamianę oferowanego produktu na produkt równoważny w przypadku zmiany produktu lub producenta sprzętu?

Wyjaśnienie:

 Tak.

1. Czy Zamawiający dopuści, po każdorazowej konsultacji z Zamawiającym w razie problemów z dostawą związaną z obecną sytuacją tj., opóźnienia w dostawach wynikające z sił wyższych – tj. zagrożenie Koronawirusem - możliwość zaoferowania zamiennika produktu w trakcie realizacji umowy, o innej nazwie, kodzie i/lub sposobie opakowania produktu oraz zbliżonych parametrach jakościowych w stosunku do produktu zaoferowanego w danej pozycji oferty w sytuacji, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, jest on niedostępny u producenta, termin dostaw jest wydłużony, trwają wydłużone kontrole w zakresie dostarczanych produktów od Producentów/ Dostawców? W przypadku innego sposobu pakowania (konfekcji), cena za opakowanie zbiorcze oferowanego zamiennika zostałaby przeliczona w ten sposób, że cena za sztukę lub oznaczenie zamiennika byłaby równa cenie za sztukę lub oznaczenie produktu znajdującego się danej pozycji umowy.

 **Uzasadnienie:**

Wprowadzenie niniejszego zapisu pozwoli zarówno na zabezpieczenie ciągłości procesu diagnostycznego i uchroni, zarówno Zamawiającego oraz Wykonawcę przed nieoczekiwanymi oraz niezależnymi od nich skutkami wypadków losowych, do których mogą należeć: czasowa awaria linii produkcyjnej u producenta, czasowe wycofanie produktu przez producenta brak dostępności surowców, niekorzystne zmiany makroekonomiczne czy wpływ klęsk żywiołowych.

 Wyjaśnienie:

 Tak.

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie we wzorze umowy następujące postanowienia:

Poza zmianami umowy dopuszczonymi w art. 144 ust. 1 Pzp dopuszcza się możliwość zmian postanowień zawartej umowy , w tym poszczególnych zamówień , gdy konieczność zmiany spowodowana jest okolicznościami poza kontrola stron, których działając z należytą starannością strony nie mogły przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Dotyczy to w szczególności takich okoliczności jak zagrożenie epidemiologiczne, zamieszki , akty terroru, zamknięcie granic, rządowe ograniczenia międzynarodowego transportu, utrudnienia na lotniskach i granicach, tj. okoliczności o charakterze tzw. Siły wyższej. W czasie trwania siły wyższej Wykonawca odpowiada za wykonanie Umowy na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego . Wykonawca dołoży wszelkich starań , aby pomimo istnienia siły wyższej zapewnić ciągłość dostaw wszystkich produktów na bieżąco i zgodnie ze składanymi zamówieniami oraz zobowiązuje się informować Zamawiającego niezwłocznie i na bieżąco o wszelkich trudnościach związanych z dostarczeniem zamówionych przez niego produktów.

**Uzasadnienie:**

Z uwagi na wyjątkowość sytuacji, jaką jest wybuch pandemii SARC-CoV-2, oraz dynamicznie zmieniające się okoliczności zewnętrzne, na które Wykonawca nie ma wpływu, w tym:

Potencjalnie ograniczoną dostępność wybranych produktów związaną z nagłym i niemożliwym do przewidzenia zwiększeniem światowego zapotrzebowania na wyroby medyczne do diagnostyki in vitro oraz podejmowanie przez państwa dotknięte epidemią – w tym Polskę – środki profilaktyczne i zaradcze, takie jak: zamknięcie granic, ograniczenie międzynarodowego transportu, zwiększone kontrole na lotniskach i granicach, a także inne dodatkowe obowiązki nakładane na producentów i dystrybutorów produktów w sektorze ochrony zdrowia , stanowiące okoliczności o charakterze tzw. siły wyższej , złożone przez Zamawiającego zamówienia mogą nie zostać zrealizowane lub mogą zostać zrealizowane w późniejszym terminie lub w odbiegającej od zamówienia liczbie produktów. Wykonawca zobowiązuje się informować Zamawiającego niezwłocznie i na bieżąco o wszelkich trudnościach związanych z dostarczeniem zamówionych przez niego produktów.

 Wyjaśnienie:

Zapisy Projektu Umowy pozostają bez zmian.

1. Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku, przy czym cena na formularzu oferty obliczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

13. Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych (netto i brutto) za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Zgodnie z orzecznictwem Zespołu Arbitrów **(Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06) „**dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupienia jednej sztuki ezy, końcówki czy szkiełka)**”.**

Wyjaśnienie:

Jak w pytaniu 12.

14**.** Dotyczy § 3 ust. 4 Projektu umowy

Czy Zamawiający zgodzi się aby zamiast daty produkcji była podana jedynie data ważności (przydatności do użycia)?

*W przypadku towarów importowanych trudno ustalić datę produkcji, a producenci w większości przypadków oznaczają swoje towary datą ważności, data produkcji jest natomiast identyfikowana poprzez numer serii.*

Wyjaśnienie:

 Zamawiający wyraża zgodę.

15. Dotyczy § 3 ust. 5 Projektu umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do paragrafu sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?

*Prośbę motywujemy to tym, że dla zamówień poniżej 150 zł. koszty transportu na które składają się m.in.: koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych i faktury, koszty dostarczenia towaru przez przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.*

Wyjaśnienie:

Zapis § 3 ust. 5 Projektu umowy pozostaje bez zmian.

16. Dotyczy § 5 Projektu umowy.

Czy Zamawiający dopuści zmianę terminu, w którym Wykonawca ma załatwić reklamację na termin realny tj.

- dla reklamacji ilościowych – realny termin rozpatrzenia i załatwienia reklamacji to 3 dni robocze od chwili jej otrzymania,

- dla reklamacji jakościowych - realny termin rozpatrzenia i załatwienia reklamacji to 5 dni roboczych od chwili otrzymania próbek reklamowanego towaru.

Wykonawca, aby rozpatrzyć reklamację jakościową musi najpierw zbadać reklamowany towar i następnie podjąć decyzję o uznaniu reklamacji. Załatwienie reklamacji wymaga spełnienia określonych procedur, co jest czasochłonne, dlatego też właściwe rozpatrzenie reklamacji i wymiana towaru w ciągu 3 dni jest trudne do wykonania.

W razie pozostawienia dotychczasowego zapisu wątpliwa będzie jego ważność w świetle przepisów kodeksu cywilnego, bowiem zapis nosi znamiona świadczenia niemożliwego.

Wyjaśnienie:

Zapis § 5 Projektu umowy pozostaje bez zmian.

17. Dotyczy § 8 Projektu umowy.

Czy Zamawiający rozważy wprowadzenie w powyższym paragrafie ustępu mówiącego, że:

1. Umowa może być rozwiązana przez każdą ze stron za 1 miesięcznym wypowiedzeniem,

2. Rozwiązanie, o którym mowa w pkt. 1 powinno nastąpić w formie pisemnej i zawierać uzasadnienie pod rygorem nieważności,

3. Każda ze stron może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia w przypadku rażącego naruszenia postanowień niniejszej umowy?

Wyjaśnienie:

Zapis § 8 Projektu umowy pozostaje bez zmian.

18. Zadanie nr 1, pozycja 1 oraz pozycja 2.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga końcówek typu Eppendorf czy Gilson?

Wyjaśnienie:

Poz. 1- końcówki tupu Gilson.

Poz. 2 – końcówki typu Eppendorf.

18.1. Zadanie nr 1, pozycja 5

Czy Zamawiający dopuści pojemniki o poj. użytkowej 120ml i całkowitej 140ml (wym. 66x77)?

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza.

19. Zadanie nr 1, pkt 1 pod tabelą.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga deklaracji i dokumentów dopuszczających do obrotu dla produktów, które nie są wyrobem medycznym (tj: pisaki, nalepki, statywy).

Wyjaśnienie:

Zamawiający potwierdza.

20. Zadanie 1, poz. 8.  Czy Zamawiający dopuści probówki o pojemności użytkowej 10 ml z zachowaniem wymiarów 16x100 mm? Pozostałe parametry bez zmian.

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza.

21. Zadanie 1, poz. 10. Czy Zamawiający dopuści pojemniczki 25 ml o wymiarach 25x80 mm? Pozostałe parametry bez zmian.

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza.

22. Zadanie 1, poz. 12. Czy Zamawiający dopuści kapilary o poj. 130 ul? Pozostałe parametry bez zmian

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza.

23. Zadanie 1, poz. 16. Czy Zamawiający dopuści pipetki o długości 150 ml? Pozostałe parametry bez zmian

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza, długość pipetki 150 mm.

24. Zadanie 1, poz. 27. Czy Zamawiający dopuści pojemnik na wycinki o pojemności 2300 ml?

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza.

25. Zadanie 1, poz. 30. Czy Zamawiający dopuści probówki do Mikrometody 200 ul z kapilarą, kolor czerwony?

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza.

26. Zadanie Nr 3,poz.11. Czy zamawiający zaakceptuje test z kontrolą wewnętrzną (w obrębie testu-kasetki)?

W przypadku odpowiedzi negatywnej:

Czy Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie osobno kontroli dodatniej?

Wyjaśnienie:

Tak, Zamawiający zaakceptuje test z kontrolą wewnętrzną.

27. Zadanie 3. Prosimy o wyłączenie pozycji 1,2, 12 z pakietu 3 utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Zadaniu 2 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:
1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Wyjaśnienie:

Pozycje w zadaniu nr 3 pozostają bez zmian.

28. Zadanie 3. Obecnie przygotowany pakiet asortymentu faworyzuje konkretnego wytwórcę, który jako jedyny posiada zarówno testy immunochromatograficzne, lateksowe. Czy Zamawiający podzieli pakiet 3 w następujący sposób :

- testy imunochromatograficzne

- testy lateksowe?

Każda z powyższych kategorii produktów stanowi zbiór odrębny, niepowiązany strukturalnie ani funkcjonalnie z innymi kategoriami. Z tego względu umieszczenie w/w grup produktów w jednym pakiecie faktycznie wyklucza możliwość zaistnienia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, tworząc dla wybranego wykonawcy monopol na kształtowanie cen ofert – przy czym wykonawca ustala ceny bezpośrednio lub poprzez podmioty pozostające z nim w stałych stosunkach gospodarczych. Liczba tych podmiotów nie ma znaczenia dla braku faktycznej konkurencji w sytuacji, w której w istocie jeden podmiot dyktuje wszystkie ceny przetargowe.

Skutkować to będzie dopuszczeniem większej liczby wykonawców, co przełoży się na otrzymanie korzystnych cenowo ofert.

Wyjaśnienie:

Zapisy w zdaniu 3 pozostają bez zmian.

29. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów SIWZ poprzez dodanie poniższego zapisu:

*Zamawiający zastrzega sobie, że podana ilość przedmiotu zamówienia stanowi wielkość szacunkową, tym samym dopuszcza możliwość zmniejszenia lub zwiększenia ilości dostaw w zależności od potrzeb bieżących Zamawiającego. Zmniejszenie lub zwiększenie zamawianych ilości dla każdej pozycji nie może przekroczyć 10% w stosunku do ilości podanych w formularzu asortymentowo- cenowym.*

*Uzasadnienie:*

Zaproponowane przez Zamawiającego brzmienie § 2 ust. 4 i 6powoduje, że nie jest możliwe rzetelne dokonanie oceny ryzyka, a w konsekwencji również skalkulowanie ceny przetargowej. Wykonawca musi posiadać wiedzę, jakiego rodzaju towary będą stanowić przedmiot umowy, gdyż poszczególne pozycje posiadają różne marże. Możliwość, że Zamawiający w ogóle nie zamówi określonych towarów, a zamówi znacznie więcej innych towarów, powoduje, że oszacowanie ryzyka i przyjęcie racjonalnej marży są znacząco utrudnione, jeśli nie niemożliwe.

Wyjaśnienie:

Zamówienia realizowane będą w zależności od potrzeb Zamawiającego do ilości podanych w formularzu asortymentowo –cenowym.

30. Dotyczy: §3, ust. 5. Zwracamy się z prośbą o modyfikację §3, ust. 5 Umowy w sposób następujący:

*5.Zamawiający zastrzega sobie prawo do składania zamówień bez ograniczeń, co do ilości przedmiotowego sprzętu oraz cykliczności dostaw. Zmniejszenie lub zwiększenie zamawianych ilości dla każdej pozycji nie może przekroczyć 10% w stosunku do ilości podanych w formularzu asortymentowo- cenowym.*

Wyjaśnienie:

Zapis §3, ust. 5 Projektu Umowy pozostaje bez zmian.

31. Dotyczy: §6, ust. 1, lit. a.Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie sposobu naliczania kar za nieterminową realizację dostaw. Sposób naliczania kar przedstawiony przez Zamawiającego w treści umowy nie jest kompletny (nie są podane progi liczone w dniach od których naliczane są konkretne wartości kary), a wśród kryteriów wyboru oferty widnieje jedynie termin dostawy, więc nie jest określone wprost kiedy naliczana jest kara w wysokości 0,1% a kiedy 0,2% wartości niezrealizowanej w terminie dostawy.

Wyjaśnienie:

Kary za nieterminową realizację dostaw naliczane będą po dniach wskazanych w ofercie tj.:

 - w wysokości 0,1% do następnego dnia po terminie określonym w ofercie,

 - w wysokości 0,2 % po kolejnym dniu licząc od następnego dnia po terminie określonym w ofercie.

32. Czy w Zadaniu nr 5 poz. 1, Zamawiający dopuści poniższy test narkotykowy o czułości przewyższającej testy wymienione w SIWZ (wartości odpowiednich progów odcięcia (ng/ml) wynoszą: AMP – 300, BAR – 300, COC – 100, MET – 300, BZO – 200, MOP – 100, OPI -300, MDMA – 500, THC – 25, BUP-10)? Test wykrywa buprenorfinę, zamiast znacznie rzadziej używanego w Polsce PCP.

Prosimy o uwzględnienie faktu, że próg wykrywanego stężenia amfetaminy w moczu na poziomie 500ng/ml może być niewystarczający do wykrycia tej substancji gdyż już każde stężenie wyższe niż 300ng/ml jest uznawane za oznakę nadużywania tej substancji (prosimy o zapoznanie się z odpowiednim piśmiennictwem, np. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/9788523>). Zamawiający wymaga ponadto testu do wykrywania amfetaminy z wartością odcięcia na poziomie 300ng/ml w poz. 2 Zadania nr 5.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o dopuszczenie jak na wstępie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza.

33. Czy w Zadaniu nr 5 poz. 3, Zamawiający dopuści wycenę testu 7-parametrowaego wykrywającego następujące narkotyki (czułości podane w ng/ml): ABP-10/K2-50/FYL-20/α-PVP-1000/MDPV-1000/MEP-100/CAT-150?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie dopuszcza.

 Prezes Zarządu

/-/Jolanta Dankiewicz